

## Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных (измененных) во втором квартале 2018 года судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты, отмененные во втором квартале 2018 года судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

Во втором квартале 2018 года Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – 6ААС) отменено (изменено) **87** судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **1,1%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **25** судебных актов или **29%** от числа отмененных (измененных).

Арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – АС ДВО) в отчетном периоде отменено (изменено) **44** судебных акта, что составляет **0,6%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **10** судебных актов или **23%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, всего по процессуальным основаниям во втором квартале 2018 года отменено (изменено) **35** судебных актов или **27%** от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Целью настоящего анализа является выявление причин, допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям:

| основания         | рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п.2 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ) | принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ) | нарушение (неправильное применение) главы 4 АПК РФ «Компетенция арбитражных судов» | нарушение (неправильное применение) главы 9 АПК РФ «Судебные расходы» | Нарушение (неправильное применение) главы 16 АПК РФ «Приостановление производства по делу» | нарушение (неправильное применение) статьи 148 АПК РФ | нарушение (неправильное применение) статьи 150 АПК РФ | иные |
|-------------------|--|--|--|---|--|---|---|------|
| <b>количество</b> | 2  | 6  | 5  | 1   | 6  | 5   | 3   | 7    |
| <b>Всего:35</b>   |  |  |  |   |  |   |   |      |

**23% (8 судебных актов)** от общего числа судебных актов, отмененных (измененных) судами апелляционной и кассационной инстанций в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, составляют судебные акты, отмененные по безусловным основаниям, а именно

на основании пунктов 2, 4, 5, 7 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, апелляционной инстанцией отменено 2 судебных акта (что составило 6% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Причиной отмены судебных актов по пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ явились следующие обстоятельства.

**Не соблюдение почтовым отделением Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минкомсвязи России от 31 июля 2014 года № 234.**

Решение суда отменено 6ААС, дело рассмотрено по правилам первой инстанции, в силу следующего.<sup>1</sup>

Определением от 29.11.2017 исковое заявление ООО принято судом первой инстанции к рассмотрению в порядке упрощенного производства, сторонам предложено в срок не позднее 21.12.2017 совершить процессуальные действия.

Направленное ответчику вышеуказанное определение по адресу, указанному по запросу суда в адресной справке, возвращено в суд с отметкой «за истечением срока хранения».

Суд первой инстанции, посчитав, что ответчик извещен надлежащим образом о начавшемся процессе, принял судебный акт.

Между тем, вывод суда о надлежащем извещении ответчика, противоречит материалам дела.

В силу статьи 4 Федерального закона от 17 июля 1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» порядок оказания услуг почтовой связи регулируется Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденным Приказом Минкомсвязи России от 31 июня 2014 № 234 (далее – Правила; в редакции на момент рассмотрения спора).

Исходя из пункта 32 указанных Правил, почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи.

При неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение (абзац 2 пункта 34 Правил).

Приказом федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» от 05 декабря 2014 № 423-п утверждены Особые условия приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» (далее - Особые условия).

---

<sup>1</sup> Дело № А73-18576/2017

Апелляционным судом в данном деле указано, что порядок вручения почтовых отправлений, установленный Правилами, органом почтовой связи не соблюден.

Так, на конверте с определением, направленным судом первой инстанции в адрес ответчика, имеется одна отметка предприятия почтовой связи о направлении ответчику извещения о поступлении регистрируемого почтового отправления.

Аналогичные сведения содержатся в отчете об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 68092108913201.

Иных доказательств надлежащего извещения предпринимателя по адресу регистрации в материалах настоящего дела не имеется.

### **Не извещение надлежащим образом о времени и месте судебного заседания участвующих в деле лиц.**

Решением суда удовлетворены требования о взыскании задолженности.<sup>2</sup>

БААС решение отменено, дело рассмотрено по правилам первой инстанции в силу следующего.

В соответствии со статьей 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Из материалов дела следует, что при рассмотрении дела в судебном заседании 16.01.2018 представитель ООО присутствовала, по окончании судебного заседания судом объявлен перерыв до 19.01.2018 до 12 часов 00 минут.

В последующем судом объявлялся перерыв до 25.01.2018 до 12 часов 00 минут (на заседании представители сторон отсутствовали), затем объявлен перерыв до 26.01.2018 до 12 часов 00 минут (на заседании объявлена резолютивная часть решения суда).

Вместе с тем, протокольное определение от 25.01.2018 об объявлении перерыва до 26.01.2018, опубликовано в Картотеке арбитражных дел только 27.01.2017, в связи с чем, лицо, участвующее в деле было лишено возможности присутствовать в судебном заседании при вынесении судебного акта от 26.01.2017, поскольку не обладало информацией о дате и времени его проведения.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в первом квартале 2018 года судами

---

<sup>2</sup> Дело № А73-4815/2017

апелляционной и кассационной инстанций отменено 6 судебных актов (17% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Основными причинами отмены судебных актов по пункту 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ явились следующие обстоятельства.

**Принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.**

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора беспроцентного займа, а также о применении последствий недействительности сделки.<sup>3 4</sup>

Определением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены, договор беспроцентного займа признан недействительным; применены последствия недействительности сделки.

При рассмотрении данного спора суды обеих инстанций, по мнению АС ДВО, не учли следующего (не исследованы обстоятельства по мотиву притворности, не привлечен бывший руководитель должника к участию в деле).

Относительно определения круга лиц, подлежащих привлечению к участию в деле и их надлежащего извещения, суд округа пришел к следующему.

Определением суда от 03.05.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен участник правопреемника должника.

То есть применение правил об извещении в соответствии с нормами части 6 статьи 121 АПК РФ возможно после получения лицом первого судебного акта, каким участника правопреемника должника, является определение от 03.05.2017. Доказательств получения определения от 03.05.2017 материалы дела не содержат.

Как указал АС ДВО у суда отсутствовала обязанность в порядке части 1 статьи 122 АПК РФ известить о назначенном судебном заседании по рассмотрению заявления об оспаривании сделки участника должника.

Вместе с тем, участник должника, как участвующее в деле о банкротстве лицо, имеет право участвовать в судебном заседании по рассмотрению спора о признании недействительной сделки должника, представлять соответствующие доказательства и возражения, а также обжаловать принятые по делу судебные акты.

Исходя из обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего обособленного спора, с учетом того, что суды пришли к выводу о злоупотреблении правом при заключении договора займа, принимая во внимание, что совершение лицом, исполнявшим обязанности руководителя организации, действий, повлекших убытки для юридического лица, может служить основанием для предъявления к такому лицу соответствующих

---

<sup>3</sup> Дело № А73-550/2016

<sup>4</sup> Дело № А73-550/2016

гражданско-правовых требований, а также послужить основанием для привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с нормами Закона о банкротстве, по мнению АС ДВО суду первой инстанции надлежало поставить на обсуждение вопрос о привлечении к участию в деле директора провозпредшественника должника, подписавшего от имени ООО оспариваемую сделку.

ООО обратилось в суд с иском (с учетом уточнений) к муниципальному образованию о признании права общей долевой собственности за собственниками помещений многоквартирного жилого дома (далее – МКД) на объект недвижимости - в размере 364/1000 доли, расположенные в указанном жилом доме.<sup>5</sup>

Решением уточненные исковые требования удовлетворены.

6 ААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции, к участию в деле привлечен индивидуальный предприниматель (далее – ИП), в силу следующего.

Иск заявлен о признании за собственниками помещений МКД права общей долевой собственности на объект недвижимости - часть нежилого функционального помещения № - I в размере 364/1000 доли.

Между тем, согласно договору аренды объектов нежилого фонда города, заключенному на основании проведенного аукциона, ИП передан во временное пользование и владение объект нежилого фонда: 66/1000 доли помещения № - I, расположенный в спорном жилом доме, на срок до 18.10.2021.

Определением суда по обособленному спору жалоба конкурсного кредитора удовлетворена частично, признано ненадлежащим исполнение обязанностей конкурсного управляющего ОАО, выразившееся в привлечении для проведения оценки имущества должника ООО по необоснованно завышенной стоимости услуг.<sup>6</sup>

С арбитражного управляющего в пользу ОАО взысканы убытки (в меньшем размере, чем заявлено). В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

6 ААС определение отменил, привлек к участию в деле страховую компанию, рассмотрел дело по правилам первой инстанции.

Условием членства арбитражного управляющего в саморегулируемой организации арбитражных управляющих является, в силу пункта 3 статьи 20 Закона о банкротстве, наличие договора обязательного страхования ответственности, отвечающего требованиям, установленным статьей 24.1 названного Закона.

При наступлении страхового случая страховщик производит страховую выплату в размере причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве и иным лицам убытков, установленных вступившим в законную силу

---

<sup>5</sup> Дело № А73-15143/2017

<sup>6</sup> Дело № А73-1912/2016

решением суда, но не превышающем размера страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

Поскольку наступление ответственности арбитражного управляющего, с которого взысканы убытки в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей в деле о банкротстве, является страховым случаем, порождающим у страховой организации обязанность произвести страховую выплату, поэтому обособленный спор затрагивает права и обязанности указанного лица.

Однако страховая компания, с которой арбитражный управляющий заключил договор обязательного страхования ответственности, к участию в деле не привлечена, в материалах дела также отсутствуют доказательства уведомления страховой компании как о наличии в производстве арбитражного суда обособленного спора, так и о времени и месте судебного заседания.

Решением суда с ООО в пользу АО взыскана задолженность.<sup>7</sup>

6 ААС решение отменил, привлек к участию в деле страховую компанию, рассмотрел дело по правилам первой инстанции.

Определением суда в отношении АО введена процедура наблюдения, утвержден временный управляющий.

Согласно пункту 43 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» поскольку рассмотрение в ходе наблюдения исков имущественного характера, истцом или ответчиком по которым является должник, в том числе рассмотрение указанного в пункте 28 настоящего постановления иска в общем порядке после введения наблюдения, может иметь значение для дела о банкротстве, рассматривающий его суд по своей инициативе или по ходатайству временного управляющего либо должника привлекает временного управляющего к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне должника (статья 51 АПК РФ).

Суд первой инстанции, рассматривая дело по иску АО, в отношении которого введено наблюдение, к ООО, не привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне должника, временного управляющего истца.

Гражданин обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения налоговой службы об отказе в государственной регистрации изменений в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в отношении ООО, в части сведений об единоличном исполнительном органе – гражданине и об обязанности зарегистрировать в ЕГРЮЛ в отношении ООО сведения об единоличном исполнительном органе – гражданине.<sup>8</sup>

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

---

<sup>7</sup> Дело № А73-15973/2017

<sup>8</sup> Дело № А73-20542/2017

АС ДВО пришел к выводу о необходимости отмены судебных актов первой и апелляционной инстанции с направлением дела на новое рассмотрение, в силу следующего.

Из материалов дела усматривается, что оспоренным решением регистрирующего органа отказано в государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанные с внесением изменений в учредительные документы, а именно о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица.

При этом, решение принято непосредственно в отношении ООО. Между тем, указанное юридическое лицо, в нарушение статьи 40 АПК РФ, к участию в деле судом привлечено не было.

Вынесенным судом первой инстанции судебным актом затрагиваются права и обязанности общества, поскольку напрямую касаются его правоспособности.

Анализ причин отмены судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края по процессуальным основаниям показал, что наряду с допущением нарушений, влекущих безусловную отмену судебного акта, арбитражный суд допускает также иные процессуальные нарушения, которые явились основанием для отмены либо изменения судебных актов.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 4 АПК РФ судами апелляционной и кассационной инстанций указано при отмене 5 судебных актов (14% от числа судебных актов, отменённых по процессуальным основаниям).

Определением суда удовлетворено ходатайство ответчика о передаче дела по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда города Москвы.<sup>9</sup>

БААС определение отменил, дело направил на новое рассмотрение.

При вынесении определения суд первой инстанции установил, что ответчик как юридическое лицо зарегистрирован по адресу: г. Москва. Такое обстоятельство подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Суд первой инстанции посчитал, что, поскольку в деле отсутствует подписанный обеими сторонами договор, то подписанный истцом в одностороннем порядке договор не подтверждает наличие соглашения о договорной подсудности, иск подлежит рассмотрению по месту нахождения ответчика в соответствии со статьей 35 АПК РФ.

Суд первой инстанции при вынесении обжалуемого судебного акта не учел следующее.

В соответствии со статьей 35 АПК РФ иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Указанной нормой установлено общее правило территориальной подсудности споров, подведомственных арбитражному суду.

---

<sup>9</sup> Дело № А73-3684/2018

В то же время арбитражное процессуальное законодательство предоставляет возможность самому истцу, по его выбору, определить подсудность конкретного дела.

Так, статья 36 АПК РФ устанавливает правила подсудности по выбору истца, то есть, называет случаи, когда истец по своему усмотрению может выбрать тот арбитражный суд, в который он намерен обратиться за защитой своего права.

В соответствии с пунктом 5 статьи 36 АПК РФ иск к юридическому лицу, вытекающий из деятельности его филиала, представительства, расположенных вне места нахождения юридического лица, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица или его филиала, представительства.

По смыслу указанной процессуальной нормы предъявление в суд иска к юридическому лицу, вытекающего из деятельности его филиала, расположенного вне места нахождения юридического лица, возможно как по месту нахождения самого юридического лица, так и его филиала.

Пункт 5 статьи 36 АПК РФ не связывает право истца на предъявление иска по месту нахождения филиала юридического лица с наличием подписанного сторонами договора.

В силу пункта 2 статьи 55 ГК РФ филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом, создавшим их юридическим лицом, и действуют на основании утвержденных им положений.

Наличие у ответчика филиала в городе Хабаровске, подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ общества.

Как следует из текста искового заявления по настоящему делу, истец просит взыскать с ответчика основной долг за теплоснабжение объекта: функциональное помещение по адресу: Хабаровский край.

То, что спор вытекает из деятельности филиала юридического лица, расположенного вне места нахождения юридического лица, служат следующие обстоятельства.

Согласно представленному в дело ответчиком договору, подписанному от имени ответчика руководителем филиала, который принял в безвозмездное пользование объекты, в том числе функциональное помещение по адресу: Хабаровский край, Хабаровский район. Факт приемки объекта подтверждается приложениями к вышеуказанному договору, также подписанными руководителем филиала.

Пунктом 3.2.3 договора предусмотрена обязанность ссудополучателя нести коммунальные и эксплуатационные расходы, связанные с принятым имуществом.

Таким образом, объект теплоснабжения непосредственно связан с филиалом, иск может быть заявлен по месту нахождения этого филиала.

Определением суда производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.<sup>10</sup>

6ААС определение отменил, дело направил на новое рассмотрение в силу следующего.

В соответствии с положениями статьи 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

К подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела (часть 3 статьи 27 АПК РФ).

Согласно статье 28 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Исходя из изложенного, критерием подведомственности дела арбитражному суду являются характер спорного правоотношения и субъектный состав участников спора. Если дело не отнесено к специальной подведомственности арбитражного суда (статьи 31 - 33 АПК РФ), то спор может быть признан подведомственным арбитражному суду только при одновременном наличии указанных двух критериев.

В данном случае с иском в арбитражный суд обратилось юридическое лицо, спор возник в связи с образовавшейся задолженностью за пределами срока заключенного с ответчиком контракта ввиду неисполнения последним обязанности забрать имущество с хранения.

Заявленное основание иска свидетельствует о том, что рассматриваемый спор возник между сторонами конкретной гражданско-правовой сделки.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о не подведомственности настоящего спора арбитражному суду, обоснованный ссылкой на правовой подход, сформулированный в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.11.2005 № 367-О, согласно которому основанием для возникновения гражданско-правового обязательства граждан или юридических лиц по хранению вещественных доказательств является исполнение публично-

---

<sup>10</sup> Дело № А73-600/2018

правовой обязанности, возлагаемой на них в силу закона решением дознавателя, следователя, прокурора или суда, является ошибочным.

Поселковая администрация обратилась в суд с иском к ОАО о возложении обязанности заключить договор аренды земельного участка на условиях, предложенных администрацией в части размера арендной платы.<sup>11</sup>

До принятия судом решения по существу спора, ОАО в порядке статьи 132 АПК РФ предъявило администрации встречный иск также о понуждении к заключению договор аренды спорного земельного участка, но на условиях, предложенных обществом в части применения льготного размера арендной платы.

Решением суда, оставленным апелляционным судом без изменения, в удовлетворении первоначального и встречного иска отказано полностью по мотиву наличия между сторонами иных неурегулированных разногласий, которые на рассмотрение суда не передавались.

При рассмотрении данного спора судами, как указал АС ДВО, не учтено следующее (спор подлежит рассмотрению по месту регистрации земельного участка).

При возникновении спора, связанного с отказом публичного органа власти в предоставлении в аренду земельного участка, заявитель, права которого нарушены таким отказом, может обратиться в арбитражный суд с заявлением по правилам о признании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) этого органа незаконными в порядке, установленном главой 24 АПК РФ, либо предъявить иск о понуждении к заключению соответствующего договора по правилам статьи 445 ГК РФ. При этом выбор способа защиты нарушенного права является прерогативой лица, требующего судебной защиты.

Аналогичный правовой подход отражен в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 марта 2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства».

В рассматриваемом случае уклонение администрации от заключения с обществом спорного договора основано на разном подходе сторон к порядку исчисления арендной платы. При этом спор по поводу наличия у общества права на предоставление испрашиваемого им участка и, соответственно, корреспондирующей этому обязанности администрации предоставить данный участок между сторонами отсутствует.

Таким образом, исходя из фактических обстоятельств данного конкретного дела, стороны правомерно передали возникшие между ними разногласия на разрешение суда, которые подлежали урегулированию в порядке статей 445, 446 ГК РФ с принятием решения о заключении соответствующего договора.

Вместе с тем, суды первой и апелляционной инстанций, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных сторонами

---

<sup>11</sup> Дело № А73-6294/2017

требований по мотиву несогласованности ими иных условий спорного договора, с учетом представленных различных проектов в редакции администрации и общества.

Несмотря на это, обе инстанции сочли возможным указать в обжалуемых судебных актах на подлежащий применению нормативно утвержденный порядок расчета арендной платы и пришли к выводу о том, что поскольку спорный участок испрашивается обществом для эксплуатации объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, то в таком случае арендная плата за этот участок с 01.03.2015 в силу прямого указания статей 49, 39.7 Земельного кодекса РФ не может превышать размер арендной платы, установленный Приказом Минэкономразвития России «Об утверждении ставок арендной платы за земельные участки, являющиеся федеральной собственностью и предоставленные открытому акционерному обществу «Российские железные дороги», по субъектам Российской Федерации» (далее - Приказ Минэкономразвития России № 396).

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 № 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество» (далее - Постановление ВАС РФ № 54) по месту нахождения недвижимого имущества также рассматриваются дела, в которых удовлетворение заявленного требования и его принудительное исполнение повлечет необходимость государственной регистрации возникновения, ограничения (обременения), перехода, прекращения прав на недвижимое имущество или внесение записи в Единый государственный реестр прав в отношении сделок, подлежащих государственной регистрации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 609 ГК РФ договор аренды недвижимого имущества подлежит государственной регистрации, если иное не установлено законом.

Как усматривается из представленных сторонами в материалы дела проектов договоров аренды, срок пользования земельным участком установлен сторонами продолжительностью в 49 лет. Следовательно, спорный договор аренды в случае урегулирования судами возникших между сторонами разногласий в силу приведенных выше норм права подлежал бы обязательной государственной регистрации как сделка с объектом недвижимости, влекущая ограничение (обременение) вещного права на него.

Таким образом, заявленные сторонам требования по первоначальному и встречному искам, предметом которых является заключение договора аренды, подлежащего государственной регистрации, согласно пункту 1 Постановления ВАС РФ № 54 относятся к спорам о правах на недвижимое имущество и в силу части 1 статьи 38 АПК РФ должны рассматриваться арбитражным судом по месту нахождения земельного участка.

Несмотря на то, что в приведенных положениях процессуального законодательства не содержится прямого указания на несоблюдение правил подсудности как на основание для отмены судебного акта в кассационном порядке, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может

быть признано правильными, поскольку оно - вопреки статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и статье 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не допускающей ограничение этого права ни при каких обстоятельствах, - принято судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что, как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 03 июля 2007 № 623-О-П, является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

С учетом изложенного обжалуемое решение и постановление апелляционного суда отменены по безусловным основаниям, а дело направлено на новое рассмотрение по существу по месту нахождения спорного земельного участка - в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

ПАО обратилось в суд с иском к Российской Федерации в лице ФССП о взыскании убытков – разницы между ценой реализованного заложенного имущества и поступившими денежными средствами в ходе исполнительного производства, процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.09.2017 до момента фактического исполнения решения суда, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующий период.<sup>12</sup>

Исковое заявление принято судом к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: гражданин, территориальное управление, УФСП, ОСП.

Решением суда иск удовлетворен частично, с Российской Федерации в лице ФССП за счет казны Российской Федерации в пользу банка взысканы убытков; во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

Постановлением апелляционного суда, решение оставлено без изменения.

При рассмотрении данного спора судами, как указал АС ДВО, не учтено следующее.

Арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами (статья 28 Кодекса).

Как разъяснено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (вопрос № 3 раздела «Разъяснения

---

<sup>12</sup> Дело № А73-18302/2017

по вопросам, возникающим в судебной практике»), общие правила разграничения компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам о возмещении убытков, причиненных актами государственных и иных органов, а также действиями должностных лиц, не соответствующими законодательству, приведены в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» если такие требования предъявлены гражданином, то они разрешаются в суде, а если требования предъявлены организацией или гражданином-предпринимателем - в арбитражном суде.

В то же время при рассмотрении иска о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства, возбужденного, в частности, на основании выданного судом общей юрисдикции или арбитражным судом исполнительного документа, необходимо учитывать следующее.

В пункте 3 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее - Постановление № 50) разъяснено, что требования, связанные с исполнением исполнительных документов и подлежащие рассмотрению в порядке искового производства, относятся к компетенции судов общей юрисдикции исходя из правил статьи 22 ГК РФ и арбитражных судов, в том числе Суда по интеллектуальным правам, - в соответствии со статьями 27, 28, 33 АПК РФ.

Согласно части 4 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

По делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) причинителя вреда и причинением вреда.

То обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда (абзац второй пункта 82 Постановления № 50).

Основными критериями разграничения предметной компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов по требованию о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя

является не только субъектный состав или экономический характер спора, но и то, каким судом (общей юрисдикции или арбитражным) выдан исполнительный документ либо в каком суде (общей юрисдикции или арбитражном) возможно оспорить несудебный исполнительный документ - части 2 и 3 статьи 128 Закона об исполнительном производстве.

Поэтому если с иском о возмещении вреда, причиненного действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства, возбужденного по выданному судом общей юрисдикции исполнительному документу, по которому должником выступает физическое лицо, обратился взыскатель - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, то при рассмотрении данного имущественного спора оценку законности указанных действий должен дать суд общей юрисдикции.

Изложенный вывод основан на том, что к предметной компетенции арбитражных судов не отнесена проверка действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, совершенных в рамках исполнительного производства, возбужденного по выданному судом общей юрисдикции исполнительному документу (статья 29 АПК РФ, части 2 и 3 статьи 128 Закона об исполнительном производстве).

Кроме того, при выяснении размера вреда, причиненного бездействием судебного пристава-исполнителя, суд обязан выяснить, не утрачена ли возможность принудительного исполнения исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции, самим должником - физическим лицом.

Таким образом, иск юридического лица или индивидуального предпринимателя о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов убытков, причиненных в результате действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства, возбужденного по выданному судом общей юрисдикции исполнительному документу, должником по которому выступает гражданин, подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Разрешая настоящий спор и частично удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что в результате незаконных действий судебного пристава по окончанию исполнительного производства и распределению денежных средств от реализации заложенного имущества в спорной сумме в пользу иных взыскателей, истцу были причинены убытки. При этом суд апелляционной инстанции отклонил утверждение службы судебных приставов о неподведомственности настоящего спора арбитражному суду со ссылкой на субъектный состав сторон, не приняв во внимание вышеназванные разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим в судебной практике.

Вместе с тем из материалов настоящего дела следует, что исполнительное производство возбуждено по исполнительному листу, выданному судом общей юрисдикции.

Как усматривается из текста искового заявления, обосновывая необходимость взыскания с казны Российской Федерации убытков, он ставит

под сомнение правомерность действий судебного пристава-исполнителя в рамках указанного исполнительного производства по распределению денежных средств, поступивших от реализации имущества должника, а, следовательно, данное требование подлежало рассмотрению исключительно в суде общей юрисдикции.

Несмотря на то, что в приведенных положениях процессуального законодательства не содержится прямого указания на несоблюдение правил подведомственности как на основание для отмены судебного акта в кассационном порядке, решение, принятое с нарушением правил подведомственности, не может быть признано правильными, поскольку оно - вопреки статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и статье 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не допускающей ограничение этого права ни при каких обстоятельствах, - принято судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 03 июля 2007 № 623-О-П, является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности (подведомственности) не соответствует и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является - по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права - законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Поскольку суды в нарушение приведенных норм права рассмотрели дело, не подведомственное арбитражному суду, принятые по делу судебные акты по изложенным выше основаниям судом кассационной инстанции отменены, производства по делу прекращено в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Управление обратилось в суд с заявлением о привлечении генерального директора акционерного общества к административной ответственности по статье 14.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).<sup>13</sup>

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции, сославшись на положения статей 27, 29, 202 АПК РФ, статей 2.4, 23.1 КоАП РФ, пришел к выводу о неподведомственности арбитражному суду спора о привлечении физического лица - генерального директора к административной ответственности по статье 14.61 КоАП РФ.

Вместе с тем, арбитражный суд апелляционной инстанции считает данный вывод суда первой инстанции ошибочным в связи со следующим.

---

<sup>13</sup> Дело № А73-520/2018

В соответствии с положениями статей 27, 29 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности; арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

Согласно ст. 202 АПК РФ - дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные федеральным законом к подведомственности арбитражных судов, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

Часть 2 статьи 23.1 КоАП РФ относит к компетенции судей рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 14.61 настоящего Кодекса, в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

Абзац 5 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ регламентирует рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 14.61 настоящего Кодекса судьями арбитражных судов.

Согласно разъяснению, содержащемуся в подпункте д) пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», дела об административных правонарушениях, перечисленных в абзаце пятом части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, подсудны судьям арбитражных судов независимо от того, кем было совершено административное правонарушение: должностным лицом, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

На основании изложенного выше, и учитывая, что дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.61 КоАП РФ, возбуждено в отношении должностного лица - генерального директора АО, арбитражный суд апелляционной инстанции отмечает, что арбитражный суд первой инстанции должен был рассмотреть заявление Управления по существу.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 9 АПК РФ судами апелляционной и кассационной

инстанций указано при отмене 1 судебного акта (3% от числа судебных актов, отменённых по процессуальным основаниям).

АО обратилось в суд с иском к АО1 о взыскании задолженности по договору субподряда, включая дополнительные работы.<sup>14</sup>

Решением исковые требования удовлетворены на сумму 230 009 руб. задолженности, в остальной части иска отказано. В доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина по иску: с ответчика – в сумме 1 490 руб., с истца – в сумме 99 216 руб.

Кроме того, с депозитного счета суда ответчику возвращены уплаченные по платежному поручению денежные средства в сумме 89 557 руб. 60 коп., а экспертному учреждению перечислены денежные средства в сумме 442 руб. 40 коп. в счет проведения экспертизы.

В пользу экспертного учреждения с АО взыскано в счет проведения экспертизы 315 557 руб. 60 коп.

Статья 101 АПК РФ раскрывает понятие состава судебных расходов, состоящего из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом; статья 106 АПК РФ относит к судебным издержкам денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, а статья 110 АПК РФ регламентирует распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле.

В соответствии со статьей 108 АПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство.

В силу статьи 109 АПК РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей.

В соответствии с частями 1 и 5 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Как установлено материалами дела, при рассмотрении настоящего иска по ходатайству ответчика судом назначалась экспертиза, стоимость которой (по результатам проведения) составила 316 000 руб., ответчиком внесено на депозитный счет арбитражного суда платежным поручением – 90 000 руб.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований – на сумму 230 009 руб. (при цене иска 15 541 142 руб. 80 коп.), судебные расходы по оплате экспертизы между сторонами должны быть распределены следующим образом: на истца – 311 323 руб. 20 коп., на ответчика – 4 676 руб. 80 коп.

Таким образом, с учетом положений статей 108, 109, 110 АПК РФ, с депозитного счета арбитражного суда следует перечислить на счет экспертной организации денежные средства в размере 90 000 руб., а недостающую сумму – 226 000 руб. взыскать в пользу экспертного учреждения с АО. Кроме того, с АО в пользу АО1 подлежат взысканию судебные расходы на выплату денежных средств, причитающихся эксперту,

---

<sup>14</sup> Дело № А73-10010/2017

в размере 85 323 руб. 20 коп. (90 000,00 руб. - 4 676,80 руб.; 226 00,00 руб. + 85 323,20 руб.).

При указанных обстоятельствах, поскольку при распределении расходов по оплате судебной экспертизы и определении порядка (размера) выплаты денежной суммы, причитающейся эксперту, судом нарушены вышеуказанные нормы и допущены арифметические ошибки, принятый по делу судебный акт в указанной части изменен.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 16 АПК РФ судами апелляционной и кассационной инстанций указано при отмене 6 судебных актов (17% от числа судебных актов, отменённых по процессуальным основаниям).

Департамент обратился в суд с иском к ООО об обязанности ответчика устранить недостатки квартир.<sup>15</sup>

Определением по ходатайству Департамента производство по настоящему делу приостановлено до вступления в законную силу решения районного суда.

БААС определение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение, в силу следующего.

Предметом настоящего спора является требование об устранении недостатков квартир.

В обоснование иска представлено решение суда от 25.05.2017, заключение судебной строительно-технической экспертизы, проведенной в рамках указанного дела.

Так, решением районного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, удовлетворены исковые требования заявителя.

Кассационной инстанцией апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Согласно статье 133 АПК РФ возможность рассмотрения спора по существу predeterminedена необходимостью установления обстоятельств, имеющих значение для дела и входящих в предмет доказывания, которые определяются арбитражным судом, исходя из характера спорного правоотношения и норм законодательства, подлежащих применению.

Таким образом, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу при наличии в совокупности двух условий: если в производстве соответствующего суда находится дело, связанное с тем, которое рассматривает арбитражный суд, и, если это дело имеет существенное значение для выяснения обстоятельств, устанавливаемых арбитражным судом по отношению к лицам, участвующим в настоящем деле.

Между тем, наличие в производстве апелляционного суда общей юрисдикции дела объективно не препятствовало рассмотрению настоящего спора, поскольку в рамках арбитражного дела ответчиком заявлено

---

<sup>15</sup> Дело № А73-870/2018

ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы, с представлением экспертной организации, кандидатуры эксперта и документов о его профессиональной подготовке, письма экспертного учреждения о готовности провести экспертизу, с указанием срока ее проведения и стоимости; ответчиком перечислены денежные средства на депозит арбитражного суда.

Данное ходатайство подлежало рассмотрению в рамках настоящего арбитражного дела, учитывая, что в силу положений статьи 23 АПК РФ (статьи 18 ГПК РФ) заключение судебной экспертизы от 28.04.2017 иного экспертного учреждения могло быть признано ненадлежащим доказательством по делу.

Кроме того, в постановлении кассационной инстанции указано на принятие судом решения об удовлетворении иска лица, не обладающего субъективными правами в отношении предмета спора; несоблюдение судом при разрешении спора по правилам искового производства требований Федерального закона от 02 октября 2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Перечисленные обстоятельства, принимая во внимание указания суда кассационной инстанции, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства в арбитражных судах (статья 6.1 АПК РФ), не позволяют признать законным оспариваемое определение.

Поскольку иных обстоятельств, которые можно было бы оценить в качестве оснований для приостановления производства по настоящему делу, судом не установлено, определение о приостановлении производства по делу, подлежит отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением суда производство по делу приостановлено до вступления в законную силу решения по иному делу.<sup>16 17 18 19 20</sup>

БААС определение отменил, дело направил на новое рассмотрение, в силу следующего.

Суд первой инстанции, усмотрев, что в рамках иного дела рассматривается спор между ООО и АО о признании недействительным дополнительного соглашения от 28.09.2017, которым транспортное средство с указанным регистрационным номером исключено из договора страхования гражданской ответственности, со ссылками на часть 9 статьи 130, пункт 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, существенность обстоятельств, подлежащих установлению в этом деле и наличие риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, приостановил производство по настоящему делу.

Однако как указано апелляционным судом, в настоящем случае взаимосвязи по представленным доказательствам между делами нет.

---

<sup>16</sup> Дело № А73-126/2018

<sup>17</sup> Дело № А73-125/2018

<sup>18</sup> Дело № А73-119/2018

<sup>19</sup> Дело № А73-121/2018

<sup>20</sup> Дело № А73-122/2018

Вопросы наличия события административного правонарушения подлежат выяснению судом в каждом конкретном деле с учетом имеющихся в нем доказательств.

На нарушение судом первой инстанции требований статьи 148 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмен 5 судебных актов (14% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Решение суда о расторжении договора аренды, отменено 6 ААС в силу следующего.<sup>21</sup>

Согласно положениям статьи 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное (п. 1); требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок (п.2).

Обязательное направление арендодателем арендатору письменного предложения расторгнуть договор предусмотрено условиями рассматриваемого договора аренды.

Между тем, доказательства соблюдения истцом пункта 2 статьи 452 ГК РФ и условий рассматриваемого договора, в материалах дела отсутствуют и суду не представлены.

Имеющееся в материалах дела уведомление истца, таким доказательством не является, поскольку уведомление адресовано президенту ответчика и направлено по иному адресу.

Вопреки сведениям содержащимся выписке из ЕГРЮЛ.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

На основании изложенного, при установленных обстоятельствах настоящего дела, арбитражный суд апелляционной инстанции обжалуемое решение суда отменил, оставил искового заявления истца о расторжении договора аренды без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Определением суда оставлено без рассмотрения заявление о распределении судебных расходов на основании пункта 7 части 1 статьи 148 АПК РФ.<sup>22</sup>

---

<sup>21</sup> Дело № А73-3507/2018

<sup>22</sup> Дело № А73-18014/2016

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано.

Как видно из материалов дела, заявление о взыскании судебных расходов подписано представителем ООО по доверенности от 15.02.2017, которая выдана на срок один год.

Таким образом, суд первой инстанции верно установил, что срок действия указанной доверенности истек 15.02.2018.

Согласно статье 194 ГК РФ если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

На заявлении истца о взыскании судебных расходов проставлен входящий штамп суда, из содержания которого следует, что заявление подано обществом по почте, поступило в арбитражный суд 19.02.2018.

При этом согласно почтовому штемпелю на конверте, в котором данное заявление поступило в суд первой инстанции, на почту оно сдано истцом 14.02.2018.

В этой связи, на основании пункта 2 статьи 194 ГК РФ, 14.02.2018 доверенность представителя от 15.02.2017 сохраняла юридическую силу.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для оставления заявления о взыскании судебных расходов без рассмотрения.

Конкурсный управляющий ООО обратился в суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя неосновательного обогащения.<sup>23</sup>

Определением суда, иск оставлен без рассмотрения на основании пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ ввиду повторной неявки истца в судебное заседание.

БААС определение отменил, дело направил на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Определением от 14.02.2018 суд назначил дело к судебному разбирательству на 06.03.2018, обязав истца представить обоснованный расчет иска, подлинники документов, подтверждающих основание иска, доказательства, подтверждающие перечисление истцом ответчику денежных средств в указанной сумме. Указанное определение истцом не исполнено. В судебное заседание 06.03.2018 истец не явился.

Определением от 06.03.2018 судебное разбирательство отложено на 26.03.2018, в котором суд обязал истца исполнить определение от 14.02.2018. В заседание суда, назначенное на 26.03.2018, истец не явился, ходатайство о

---

<sup>23</sup> Дело № А73-19908/2017

рассмотрении дела в его отсутствие не представил, в связи с чем суд на основании пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ оставил иск без рассмотрения.

Между тем, судом не учтено следующее.

По смыслу пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ сама по себе неявка истца повторно в судебное заседание не может являться основанием для оставления иска без рассмотрения.

Для применения пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд должен установить, что интерес заявителя к предмету спора утрачен, о чем может свидетельствовать не только не обеспечение истцом явки своего представителя, но и не исполнение указанным лицом требований суда о предоставлении документов в обоснование своей правовой позиции. Иной подход нарушает права истца.

Как следует из материалов дела, 26.03.2018 в суд поступило ходатайство истца об уточнении исковых требований, согласно которому истец просил взыскать с ответчика неосновательное обогащение в иной (уточненной сумме). Одновременно с ходатайством представлены заверенные копии платежных поручений и расходных кассовых ордеров о перечислении и выдаче из кассы ответчику денежных средств.

Таким образом, определение суда от 14.02.2018 истцом исполнено.

Кроме того, определением от 14.12.2017 исковое заявление оставлялось судом без движения до 15.01.2018. 10.01.2018 истцом представлено ходатайство о продлении срока для устранения недостатков, в связи с чем судом 15.01.2018 вынесено определение о продлении срока на устранение допущенных при обращении с иском недостатков до 30.01.2018. Недостатки истцом устранены в установленный срок, 22.01.2018 исковое заявление принято к производству суда.

Указанное свидетельствует о наличии у истца интереса к рассматриваемому спору как на стадии принятия иска к производству суда, так и в дальнейшем, в то время как сам по себе факт неявки истца в первое и второе судебное заседание не может свидетельствовать об утрате им интереса в защите своего права.

Учитывая изложенные обстоятельства, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии препятствий для рассмотрения заявленных требований по существу, при наличии сведений о надлежащем извещении участников процесса, и отсутствии оснований для оставления искового заявления без рассмотрения.

ООО обратилось в суд в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника с заявлением о признании недействительным заключенного между ООО1 и должником договора и применении последствий недействительности сделки. Требование заявлено на основании пункта 2 статьи 61.2, статей 61.6, 61.8, 61.9 Закона о банкротстве, статьи 174.1 ГК РФ и мотивировано тем, что сделка заключена в период наблюдения в нарушение пункта 2 статьи 64 Закона о банкротстве без согласия временного управляющего.<sup>24</sup>

---

<sup>24</sup> Дело № А73-38/2017

Определением суда в удовлетворении требований заявителю отказано.

БААС определение отменил, заявление оставил без рассмотрения.

Статья 61.9 Закона о банкротстве устанавливает специальные правила о субъектах, наделенных правом на оспаривание сделок должника по нормам главы III.1 Закона о банкротстве. Такие требования подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Как верно указано судом нормы статей 61.2 и 61.6, 61.8 Закона о банкротстве подлежат применению в процедурах внешнего управления и конкурсного производства.

Данный вывод подтвержден разъяснениями, изложенными в пункте 30 Постановление № 63, где указано, что заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано только в процедурах внешнего управления или конкурсного производства. В случае поступления соответствующего заявления временного или административного управляющего об оспаривании сделки по таким основаниям в этих процедурах суд выносит определение об оставлении его без рассмотрения применительно к пункту 7 части 1 статьи 148 АПК РФ.

При этом, из содержания пункта 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве не следует, что конкурсный кредитор с соответствующим размером требований наделен более широкими правами по оспариванию сделок, чем внешний или конкурсный управляющий, в частности правом на оспаривание сделки в процедуре наблюдения на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, суд обоснованно исходил из того, что ООО не является лицом, правомочным на оспаривание сделки в процедуре наблюдения по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Требование ООО заявлены также по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (статьи 168, 174.1 ГК РФ).

В соответствии с абзацем 7 пункта 17 Постановления № 63 заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах), предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами (например, контрагентами по сделкам), подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности. При предъявлении в рамках дела о банкротстве заявления об оспаривании сделки по указанным основаниям иным помимо арбитражного управляющего лицом суд оставляет это заявление без рассмотрения применительно к пункту 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Федеральное предприятие (далее - ФП) обратилось в суд с иском к ООО о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения отдельных этапов работ по договору.<sup>25</sup>

До принятия судебного акта по существу спора, ООО обратилось с встречным иском, в котором просило взыскать с ФП долг по оплате за выполненные работы, проценты за пользование чужими денежными средствами, судебные расходы.

Решением суда первоначальный иск удовлетворен, встречный иск оставлен без рассмотрения, на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ со ссылкой на несоблюдение претензионного порядка урегулирования спора.

БААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции в силу следующего.

В соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ (в редакции, действующей в спорный период), спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд признал иск ФП подлежащим удовлетворению, встречные требования ООО оставлены без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ со ссылкой на несоблюдение претензионного порядка урегулирования спора.

Условиями договора предусмотрено, что все споры и разногласия, разрешаются сторонами в досудебном порядке путем предъявления претензии. Сторона, получившая претензию от другой стороны, обязана в течение четырнадцати календарных дней с момента ее получения дать ответ на претензию.

В подтверждение факта соблюдения досудебного порядка урегулирования, спора истец по встречному иску представил претензию от 14.02.2017, которая по накладной курьера принята к отправлению 15.02.2017 для отправки ФП.

Полагая, что надлежащих доказательств отправки данной претензии в адрес ФП истцом по встречному иску не представлено, накладная курьерской почты, представленная ООО, не подтверждает факт получения претензии ФП, поскольку в накладной отсутствует дата и подпись получателя, а также отметка о том, что получатель отказался от получения данного отправления

---

<sup>25</sup> Дело № А73-6238/2017

или отсутствовал по месту доставки, ответчик по встречному иску получение указанной претензии отрицал, встречное исковое заявление оставлено без рассмотрения.

На основании норм пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Нормы АПК РФ не содержат исключений относительно соблюдения досудебного порядка урегулирования спора при обращении в суд с встречным исковым заявлением.

Представленная суду первой инстанции накладная не содержит подписи представителя ФП в подтверждение факта ее получения.

Между тем, в силу прямого указания пункта 5 статьи 4 АПК РФ, спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором.

Претензия о взыскании долга по месту нахождения заказчика была направлена, что подтверждено накладной от 15.02.2017.

То есть требования закона к принятию мер по досудебному урегулированию для передачи спора на разрешение арбитражного суда, ООО были соблюдены.

При подаче иска в суд ФП представлены заверенные печатью предприятия и подписью представителя копии документов в обоснование заявленных требований о взыскании неустойки, в состав которых входила накладная от 15.02.2017, по которой через курьерскую службу передана для отправки претензия от 14.02.2017, что подтверждает факт передачи претензии и копии накладной получателю.

Согласно сведений об отслеживании груза, размещенных на сайте курьера, копии накладной, представленной в апелляционный суд, груз по накладной доставлен получателю 21.02.2017, получателем груза значится работник ФП.

Материалами дела подтверждается не только факт направления претензии в адрес ответчика, что по смыслу пункта 5 статьи 4 АПК РФ является достаточным для признания порядка досудебного урегулирования спора соблюденным, но и факт ее получения.

Кроме того, БААС указано, что действующая судебная практика применения процессуальных норм об оставлении иска без рассмотрения свидетельствует о том, что основной целью данной процедуры является урегулирование спора мирным путем, оставление иска без рассмотрения не должно являться следствием формального подхода к применению данной нормы, а должно учитывать реальную возможность сторон урегулировать спор в досудебном порядке и перспективы такого урегулирования.

В данном случае, при принятии к производству встречного иска в ходе рассмотрения настоящего дела оснований для вывода о наличии обстоятельств, указывающих на реальную возможность урегулирования спора, у суда первой инстанции не имелось, истец отказался от договора, ссылаясь на ненадлежащее выполнение работ, возвратив акты без подписания, представил в суд отзыв о наличии у него замечаний к выполненным работам.

Таким образом, как указано БААС оставление встречного иска ООО без рассмотрения вышеприведенным положениям закона не соответствует.

В первом квартале 2018 года в результате нарушения требований статьи 150 АПК РФ судом апелляционной инстанции было отменено 3 судебных акта (7% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

ООО обратилось в суд с иском о взыскании с ООО1 суммы долга (передан на основании договора о прекращении обязательств зачетом уступки прав требования от 12.05.2014, заключенный между ООО и ООО2), проценты, расходы на представителя.<sup>26</sup>

Решением иск удовлетворен, расходы на оплату услуг представителя взысканы в меньшей сумме, в остальной части заявления отказано.

БААС определение отменил, производство по делу прекратил в силу следующего.

В рамках иного дела судом рассмотрен иск ООО к ООО1 о взыскании долга по договору уступки от 12.05.2014, проценты за пользование чужими денежными средствами. Решение от 24.02.2016 по данному делу вступило в законную силу.

По настоящему спору требования предъявлены также на основании договора уступки права требования от 12.05.2014.

Указанное свидетельствует об идентичности споров, а также состава участвующих лиц.

В силу пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Определением суда от 14.03.2018 производство по жалобе на действия арбитражного управляющего прекращено по причине прекращения производства по делу о банкротстве ООО.<sup>27</sup>

БААС определение отменил, обособленный спор направил на новое рассмотрение, в силу следующего.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абзаце 2 пункта 48 Постановление №35 жалоба на действия (бездействие) арбитражного

---

<sup>26</sup> Дело № А73-8051/2016

<sup>27</sup> Дело № А73-16382/2016

управляющего может быть подана в арбитражный суд в течение общего срока исковой давности (статья 196 ГК РФ) до завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу.

В данном случае, жалоба принята судом к производству 16.02.2018, т.е. до прекращения производства по делу о банкротстве ООО, в этой связи у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для прекращения производства по обособленному спору.

По результатам рассмотрения заявления комиссией антимонопольного органа принято Заключение, в соответствии с которым факт уклонения ООО от заключения договора поставки не подтвержден.<sup>28</sup>

Не согласившись с Заключением, АО (заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным Заключения.

Решением суд признал незаконным заключение антимонопольной службы по результатам проверки сведений о включении ООО в реестр недобросовестных поставщиков, обязал антимонопольную службу рассмотреть обращение АО о включении сведений об участнике закупки ООО в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии с требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и приказа Федеральной антимонопольной службы от 18 марта 2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

При рассмотрении настоящего спора суд должен руководствоваться главой 24 АПК РФ, устанавливающей порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, и установить, является ли обжалуемый документ ненормативным правовым актом.

Ненормативным правовым актом является индивидуальный акт, вынесенный уполномоченным должностным лицом органа, осуществляющего публичные полномочия, адресованный определенному лицу (кругу лиц), и содержащий обязательные для этого лица (круга лиц) предписания, распоряжения, влекущие юридические последствия.

Перечень сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков, порядок направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки, поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 3).

---

<sup>28</sup> Дело № А73-613/2018

Согласно пункту 2.1. приказа Федеральной антимонопольной службы России от 18 марта 2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» комиссия территориального органа ФАС России по результатам рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров дает соответствующее заключение, которое не позднее двух рабочих дней должно быть представлено руководителю ФАС России для принятия им решения о включении либо отсутствии оснований для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Оспариваемое заявителем в рамках данного дела Заключение не обладает признаками ненормативного правового акта (решения руководителя ФАС России), поскольку оно не содержит обязательных предписаний, исполнение которых обеспечено мерами государственного принуждения, носит рекомендательный характер, право принятия окончательного решения принадлежит ФАС России.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства ООО о прекращении производства по делу, при этом сослался на пункт 42 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28 июня 2017). Между тем, в настоящем деле не оспаривалось решение об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки.

Гражданско-правовой спор между организатором и заказчиком закупки, с одной стороны, и ООО - с другой не зависит от оспариваемого Заключения, которое для гражданско-правового спора не имеет значения.

Судами апелляционной и кассационной инстанций в отчетном периоде было отменено (изменено) 7 судебных актов (по иным основаниям), ввиду нарушения либо неправильного применения норм процессуального права (20% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

ООО обратилось в суд с иском к Управлению о внесении изменений в договор аренды лесного участка от 18.01.2012, изложив пункт 5 договора и приложения № 2, № 3, № 4 и № 6 к договору в редакции истца (с учетом уточнений, принятых судом на основании статьи 49 АПК РФ).<sup>29</sup>

Решением суда внесены изменения в договор аренды лесного участка от 18.01.2012 в части пункта 5 и приложений №№ 2, 3, 4, 6 к договору.

Однако, в резолютивной части решения были допущены опечатки в табличной части приложений к договору.

---

<sup>29</sup> Дело № А73-7377/2017

Определением суда внесены исправления в решение суда, резолютивная часть решения изложена в новой редакции, содержащей только приложения №№ 2, 3, 4, 6.

Согласно части 3 статьи 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Как следует из материалов дела, Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением об исправлении опечатки, допущенной при изготовлении определения от 01.02.2018, которая выражается, в том, что при вынесении обжалуемого определения, судом фактически внесены изменения в договор только в табличной части, тем самым изменен смысл самой резолютивной части решения суда.

Понятие ошибки действующим законодательством не определяется. Из сложившейся судебной практики усматривается, что обычно к ошибкам относят грамматические ошибки, опечатки, неправильное указание наименований, имен, адресов, неправильное указание цифр и так далее. Сам термин предполагает случайный характер таких ошибок (отсутствие умысла со стороны лица, допустившего ошибку).

Под опиской понимается неправильное написание в решении слова, цифры, имеющих какое-либо значение для лиц, участвующих в деле, или органов, исполняющих решение. Опечаткой признается та же самая ошибка, но допущенная при изготовлении решения при помощи технических средств.

Следовательно, исправление опечатки допускается только без изменения содержания решения, тех выводов, к которым пришел суд на основе исследования доказательств, установления обстоятельств и применения закона.

Между тем суд апелляционной инстанции указал, что внесенное судом первой инстанции по настоящему делу исправление изменяет содержание резолютивной части решения.

По существу заявленных требований решение суда не оспорено сторонами.

Таким образом, суд первой инстанции, вынося определение об исправлении опечатки, не в полном объеме изложил резолютивную часть, включив в нее только таблицы, в которые были внесены изменения, при этом, суду следовало изложить резолютивную часть в полном объеме.

Определением суда отказано в выдаче судебного на основании пункта 3 части 3 статьи 229.4 АПК РФ ввиду отсутствия бесспорных доказательств подтверждения задолженности и признания ее должником; из заявления о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документов суд указал на наличие спора о праве.<sup>30</sup>

БААС определение отменено, вопрос о выдаче судебного приказа направлен на новое рассмотрение в силу следующего.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 № 62 «О

---

<sup>30</sup> Дело № А73-7036/2018

некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ о приказном производстве» (далее - Постановление от 27.12.2016 № 62) требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными. Бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником.

Из содержания вышеуказанных процессуальных правовых норм и разъяснений Постановления от 27.12.2016 № 62 следует, что арбитражный суд при решении вопроса о выдаче судебного приказа должен установить бесспорность требования, поскольку бесспорность требований является основной предпосылкой осуществления приказного производства.

Как разъяснено в пункте 4 Постановления от 27.12.2016 № 62, исходя из пункта 1 статьи 229.2 АПК РФ, требование взыскателя следует рассматривать как признаваемое должником, если несогласие с заявленным требованием и обосновывающими его доказательствами не вытекает из представленных в суд документов.

О несогласии должника с заявленным требованием могут свидетельствовать, в том числе поступившие с момента подачи в суд заявления о выдаче судебного приказа и до вынесения судебного приказа возражения должника в отношении действительности сделки, из которой возникло требование, а также размера заявленных требований.

Как следует из Постановления от 27.12.2016 № 62, отсутствие в материалах дела доказательств несогласия должника с заявленными требованиями и обосновывающими их доказательствами свидетельствует о признании должником требований взыскателя.

При этом наличие в материалах дела документов, из которых явно следует признание должником заявленных требований, не является необходимым условием для выдачи судебного приказа.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства несогласия общества с задолженностью по оплате комиссионного вознаграждения по договору банковского счета.

Следовательно, в данной ситуации требования взыскателя следует рассматривать как признаваемые должником, что свидетельствует о бесспорности заявленных требований.

Таким образом, судом первой инстанции не учтены разъяснения, содержащиеся в пункте 4 Постановления от 27.12.2016 № 62, и, соответственно, сделан неверный вывод о наличии спора о праве в части требований о взыскании задолженности.

ФГУП обратилось в суд с заявлением об оспаривании постановления административного органа, которым предприятие привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 9.4. Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).<sup>31</sup>

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены: постановление административного органа о привлечении ФГУП к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.4 КоАП РФ, признано незаконным и отменено.

При рассмотрении данного спора судами обеих инстанций, как указал АС ДВО, не учтено следующее.

Признавая доказанным факт совершения предприятием административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.4 КоАП РФ, суды признали постановление административного органа незаконным и отменили его в связи с неверным определением комитетом вида наказания (предупреждения), которое не предусмотрено санкцией указанной нормы.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания.

Следовательно, у суда отсутствовали основания для отмены постановления комитета в полном объеме.

В рассматриваемом случае признание постановления незаконным по основанию неправильного определения административным органом вида наказания, при доказанности факта совершения административного правонарушения и соблюдении процедуры привлечения, повлекло освобождение лица от административной ответственности, что, безусловно, привело к нарушению общеправового принципа неотвратимости наказания, конституционного принципа равенства юридической ответственности, противоречит принципу справедливости, а также целям административного наказания и не обеспечивает решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях.

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к ОАО о взыскании убытков, возникших в результате порчи перевозимого груза.<sup>32</sup>

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение и указал, что суды обеих инстанций, не учли следующего.

---

<sup>31</sup> Дело № А73-12414/2017

<sup>32</sup> Дело № А73-6857/2017

Статьей 796 ГК РФ и статьями 95, 96 Устава железнодорожного транспорта (далее – Устав) предусмотрена ответственность перевозчика за не сохранность груза после принятия его для перевозки и хранения и до выдачи его грузополучателю, если перевозчик не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошла вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по независящим от него причинам. В этом случае перевозчик возмещает причиненный при перевозке ущерб в размере стоимости такого груза и возвращает в пропорциональном размере плату за перевозку груза.

Согласно статье 97 Устава за просрочку доставки грузов перевозчик уплачивает пени в размере девяти процентов платы за перевозку грузов за каждые сутки просрочки (неполные сутки считаются за полные), но не более чем в размере платы за перевозку данных грузов.

Исходя из указанных норм права, принимая во внимание рекомендации Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенные в пункте 37 постановления от 06 октября 2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», для освобождения от ответственности перевозчик должен доказать, что утрата, недостача, повреждение (порча) груза произошли, как указано в статье 796 ГК РФ, вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Таким образом, вина перевозчика презюмируется и он вправе доказывать ее отсутствие.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что заявленный в железнодорожной накладной грузоотправителем к перевозке груз «картофель поздний под промышленную переработку» во все периоды года допускается перевозить в крытых вагонах.

Статьей 27 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации предусмотрено, что перевозчик имеет право проверять достоверность массы грузов, грузобагажа и других сведений, указанных грузоотправителями (отправителями) в транспортных железнодорожных накладных (заявлениях на перевозку грузобагажа).

Между тем суды не учли, что согласно пункту 3 примечания к Приложению № 3 к Правилам № 37 при перевозке технического картофеля для промышленной переработки грузоотправитель должен сделать в накладной в графе «Особые отметки отправителя» и в документе о качестве груза отметку, о том, что груз направляется на промышленную переработку. Однако такая отметка в накладной отсутствует. При этом в верхней части накладной («Место для особых отметок и штампов») грузоотправителем проставлен штамп «СКОРОПОРТЯЩИЙСЯ», а на оборотной стороне накладной в графе «Особые заявления и отметки отправителя» грузоотправителем указаны только наименования, номера и даты выдачи прилагаемых документов.

Согласно пункту 2.2.1 постановления Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 17 июня 2003 № 47-т/5 «Об утверждении

Прейскуранта № 10-01 «Тарифы на перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами» (далее - Прейскурант « 10-01) наименование груза и его код при перевозке грузов в прямом железнодорожном сообщении, в прямом смешанном сообщении, в непрямом смешанном сообщении указывается грузоотправителем в перевозочных документах в соответствии с алфавитным списком Единой тарифно-статистической номенклатуры грузов (далее - ЕТСНГ).

В накладной в графе «Сведения о грузе» указан код груза – 043025, что согласно наименованиям груза по Единой тарифно-статистической номенклатуры грузов свидетельствует о предъявлении к перевозке «картофеля позднего».

В соответствии с абзацами 2 и 5 пункта 1.7 Правил № 37 предъявляемые к перевозке грузы должны соответствовать требованиям, установленным нормативными документами (стандартами, техническими условиями и иными документами), удостоверяющими качественное состояние груза, тары и упаковки. Для проверки соответствия состояния груза, тары или упаковки требованиям нормативных документов грузоотправитель предъявляет документы (стандарты, технические условия или иные документы), удостоверяющие качественное состояние груза, тары или упаковки. При несоответствии груза, тары или упаковки нормативным документам или не предъявлении этих документов перевозчик вправе отказать в перевозке груза.

Следовательно, приняв груз к перевозке и оформив документы, перевозчик фактически подтвердил соблюдение грузоотправителем установленных требований.

В силу пункта 1.2 Правил № 37 к скоропортящимся грузам относятся грузы, которые при перевозке железнодорожным транспортом требуют защиты от воздействия на них высоких или низких температур наружного воздуха, ухода или особого обслуживания в пути следования.

Перечни скоропортящихся грузов и предельные сроки их перевозки в специализированных изотермических вагонах (рефрижераторные, молочные цистерны, изотермические вагоны-цистерны и цистерны-термосы), крытых вагонах в зависимости от термической, технологической обработки и периода года указаны в приложениях 1, 2, 3, 4 и 5 к настоящим Правилам.

Согласно Приложению № 4 к Правилам картофель поздний относится к скоропортящимся грузам.

В силу пункта 8.12 Правил № 37 допускается перевозить грузы в крытых вагонах, если температурный режим для данного рода груза (согласно технической документации) на всем пути следования совпадает с температурой наружного воздуха. В переходный период в зависимости от температуры наружного воздуха возможность перевозки свежей плодоовощной продукции в крытых вагонах без утепления или с утеплением определяется перевозчиком.

Согласно представленным в материалы дела сведениям о движении вагона - спорный вагон следовал по соответствующим станциям Западно-Сибирской, Красноярской, Восточно-Сибирской, Забайкальской и Дальневосточной железных дорог, октябрь месяц на которых согласно

приложению № 6 к Правилам № 37 является переходным. При этом участок Лена Восточная – Хани Восточно-Сибирской железной дороги октябрь относится к зимнему периоду, что согласно пункту 17 Приложения № 3 Правил № 37 подразумевает перевозку картофеля позднего только в рефрижераторных вагонах с отоплением.

Следовательно, маршрут движения поезда, а также возможность перевозки свежей плодоовощной продукции, к которой в том числе и относится картофель поздний, в крытых вагонах без утепления или с утеплением определяются перевозчиком – ОАО.

ООО обратилось в суд с заявлением к ОСП, к Управлению о признании незаконными действий (бездействий).<sup>33</sup>

Решением суда, оставленным без изменений постановлением апелляционного суда в отношении нескольких требований производство по делу прекращено, в удовлетворении остальных требований – отказано.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение, указал, что судами обеих инстанций не учтено следующее.

Верховный Суд Российской Федерации, проверяя доводы кассационной жалобы заявителя на судебные акты по иному делу на предмет подтверждения наличия существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, в Определении от 14.03.2018 № 303-КГ17-22438, оснований для передачи дела на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, не установил.

В данном Определении от 14.03.2018 Верховный Суд Российской Федерации согласился с судами, которые, отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствуясь нормами Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), отметили, что взысканные денежные средства подлежат перечислению с депозитного счета подразделения службы судебных приставов на счет взыскателя, за исключением случая, когда в доверенности, выданной на имя представителя, взыскатель прямо оговорил право представителя на получение взыскания на личный банковский счет с указанием реквизитов данного счета.

К данным выводам суды пришли, исследовав доверенность от, представленную в службу судебных приставов с ходатайством, выданную представителю ООО - Некоммерческому партнерству с правом получения присужденного имущества (в том числе денежных средств и ценных бумаг), присужденных и взысканных в пользу ООО, в том числе с правом на получение денежных средств непосредственно с депозитных счетов территориальных органов отделов службы судебных приставов, взысканных по исполнительным производствам в пользу ООО, путем перечисления денежных средств с депозитных счетов территориальных органов отделов

---

<sup>33</sup> Дело № А73-17931/2017

службы судебных приставов непосредственно на расчетный счет Некоммерческому партнерству, и не содержащую реквизитов счета для получения этих денежных средств.

Именно в этой связи суды не приняли позицию общества, доводы которого том, что перечисление денежных средств возможно на любой иной расчетный счет, даже не принадлежащий взыскателю, признали ошибочными, заключив, что у должностных лиц службы судебных приставов отсутствовали законные основания для осуществления действий, на которых настаивал заявитель.

В рамках настоящего дела обществом заявлены требования, в обоснование которых положены иные обстоятельства, не позволяющие утверждать о полном совпадении заявленных требований по предмету и основанию, то есть об их тождественности с иным гражданским делом.

В данном случае общество заявило о предъявлении в службу судебных приставов иного пакета документов.

В этой связи выводы судов о тождественности заявленных требований и прекращении производства по делу в данной части, нельзя признать обоснованными, соответствующими обстоятельствам дела.

Поскольку иные требования общества по настоящему делу, в удовлетворении которых обществу отказано, взаимосвязаны с требованиями, о тождественности которых ошибочно заключили суды, судебные акты и в данной части признаются вынесенными при неполном установлении и исследовании материалов дела.

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к ФКУ о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта.<sup>34</sup>

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в иске отказано.

АС ДВО судебные акты нижестоящих судов отменил, дело направил на новое рассмотрение.

При рассмотрении данного спора судами обеих инстанций, как указал АС ДВО, не учтено следующее.

Как верно определено судами обеих инстанций, правоотношения сторон вытекают из государственного контракта на оказание услуг и регулируются нормами главы 39 ГК РФ, положениями Закона № 44-ФЗ и общими положениями гражданского законодательства об обязательствах.

В пункте 11.6 контракта предусмотрена обязанность заказчика принять решение об одностороннем отказе в случае его существенного нарушения исполнителем в соответствии с гражданским законодательством, а именно в случаях:

- оказания услуг ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для государственного заказчика срок;
- неоднократного нарушения сроков оказания услуг.

---

<sup>34</sup> Дело № А73-16530/2017

Соответственно, для разрешения настоящего спора в обязательный предмет исследования судов входило установление обстоятельств, свидетельствующих о нарушении исполнителем обязательств в силу закона, в частности пункта 2 статьи 715 ГК РФ, а также согласованных сторонами в контракте (пункт 11.6).

В настоящем случае заказчик инициировал отказ от контракта, ссылаясь на нарушение исполнителем установленного срока выполнения работ и использование при предоставлении услуг запасных частей без документального подтверждения, что они являются новыми.

Учитывая причины отказа, судам следовало проанализировать, могут ли данные причины являться основанием для одностороннего отказа, а также устранены ли они исполнителем на момент вступления в силу решения заказчика об одностороннем расторжении контракта.

По доводам истца, положительный эффект для заказчика по контракту имел место в связи с заменой неисправных комплектующих флюорографического оборудования, подлежащих ремонту согласно Техническому заданию (приложение № 2 к контракту). Неработоспособность аппарата после ремонтных работ связана с поломкой иных его механизмов, ремонт которых не отнесен контрактом к обязательствам исполнителя.

Из буквального толкования положений статей 702 и 779 ГК РФ следует, что по договору подряда для заказчика имеет значение достижение подрядчиком определенного вещественного результата. При возмездном оказании услуг заказчика интересует именно деятельность исполнителя и выполнение определенного договором объема услуг, имеющих для заказчика положительный эффект.

Таким образом, для установления выполнения/невыполнения обществом работ по контракту судам следовало оценить объем предоставленных обществом услуг по пункту 4 Технического задания с установкой новых комплектующих (пункт 7 Технического задания).

Признавая исполнителя нарушившим срок оказания услуг, ввиду неработоспособности подлежащего ремонту оборудования в целом, а не порученных к ремонту конкретных узлов, суды не учли специфику спорных правоотношений по возмездному оказанию услуг и предмет заключенного контракта (ремонт, включающий определенные услуги, с заменой конкретных запасных частей).

Судом апелляционной инстанции ошибочно (со ссылкой на письмо от 11.10.2017) указано на частичное исполнение обществом обязательств, поскольку данный вывод противоречит содержанию документа, свидетельствующего о невозможности проведения послеремонтной наладки работы аппарата без устранения неисправностей в иных узлах флюорографа, не порученных к устранению по контракту.

В соответствии с абзацем 2 пункта 4 статьи 753 ГК РФ, пунктом 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 № 51 односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным

лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Акт сдачи-приемки услуг от 02.10.2017 заказчиком не подписан.

Указывая на неисполнение обществом контрактных обязательств в целом (ссылаясь на отсутствие работоспособности прибора после произведенного ремонта), заказчик одновременно оспаривал качество работ по ремонту оборудования. Полагал, что в нарушение условий контракта исполнителем произведена замена узлов флюорографа (модуля управления разгоном анода, блока управления) на бывшее в употреблении оборудование.

При возникновении между заказчиком и исполнителем спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза (пункт 5 статьи 720 ГК РФ).

С учетом изложенного, суд первой инстанции, не обладая специальными знаниями в данной области, преждевременно отказал в удовлетворении ходатайства общества о назначении экспертизы, что не отвечает целям и задачам правосудия.

ООО обратилось в суд с заявлением к Государственному учреждению – о признании утраченной возможности взыскания недоимки по страховым взносам и обязанности по их уплате ООО – прекращенной.<sup>35</sup>

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, заявление общества удовлетворено, возможность взыскания фондом спорной недоимки по страховым взносам признана утраченной ввиду истечения сроков, предусмотренных статьями 19, 20 Федерального закона от 24 июля 2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон о страховых взносах), частью 6 статьи 21 Федерального закона от 02 октября 2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

АС ДВО вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение. Как указал окружной суд, суды двух инстанций должным образом с учетом представленных в порядке статьи 65 АПК РФ доводов и возражений лиц, участвующих в деле, не выяснили вопрос о наличии либо отсутствии нарушений со стороны фонда сроков взыскания спорной недоимки, регламентированных как положениями Закона о страховых взносах, так и взаимосвязанными нормами Закона об исполнительном производстве.

Обстоятельство истечения сроков взыскания фондом с ООО установлено судами не на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, а также без учета того, что при соблюдении фондом регламентированной статьями 19, 20, 22 Закона о страховых взносах последовательности действий и отсутствии нарушений сроков в совокупности с предъявлением исполнительного документа к исполнению в

---

<sup>35</sup> Дело № А73-13606/2016

пределах срока, установленного статьей 21 Закона № 229-ФЗ, в том числе повторно, нельзя утверждать об утрате возможности взыскания недоимки и задолженности по пени в связи с истечением установленного срока их взыскания, то есть применительно к подпункту «г» пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2009 № 820 (далее – постановление Правительства РФ № 820), направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, дав указание суду проверить наличие либо отсутствие нарушений со стороны фонда сроков взыскания рассматриваемых недоимки, пени.

Суд повторно рассмотрев дело, требование общества удовлетворил, признал утраченной возможность взыскания спорной недоимки по страховым взносам, пени. Как установил суд первой инстанции, требования об уплате недоимки по страховым взносам, пени, равно как решения о взыскании данных страховых взносов, пени за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов, в адрес общества фондом не направлялись. Данное обстоятельство, по убеждению суда, свидетельствует о пропуске фондом срока для бесспорного взыскания и взыскания в судебном порядке спорных недоимки, пени, в связи с чем, рассматриваемые недоимки, пени являются безнадежными и подлежат списанию.

Вышеуказанные выводы суда первой инстанции поддержаны апелляционным судом, рассмотревшим дело в порядке главы 34 АПК РФ, с чем, однако, не может согласиться судебная коллегия.

По правилам статьи 23 Закона о страховых взносах недоимка, пени, штраф, числящиеся за отдельными плательщиками страховых взносов, уплата и (или) взыскание которой оказались невозможными в силу причин экономического, социального или юридического характера, признаются безнадежными и списываются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Таким нормативным правовым актом является постановление Правительства РФ № 820, которое содержит исчерпывающий перечень оснований и документов для признания задолженности безнадежной.

Подпунктом «г» пункта 1 Постановления Правительства РФ № 820 установлено, что признаются безнадежными к взысканию и списываются недоимка по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды и задолженность по начисленным пеням и штрафам в случае принятия судом акта, в соответствии с которым органы контроля за уплатой страховых взносов утрачивают возможность взыскания недоимки и задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе вынесения им определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании недоимки и задолженности по пеням и штрафам.

Признание недоимки по страховым взносам, соответствующих сумм пени и штрафа, безнадежными к взысканию по вышеуказанному основанию предполагает установление в судебном порядке обстоятельств утраты фондом возможности взыскания задолженности в связи с истечением

установленного срока взыскания последней; при этом инициировать соответствующее судебное разбирательство вправе, в том числе, плательщик страховых взносов.

Процедура принудительного взыскания с организаций недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов урегулирована статьями 19, 20, 22 Закона о страховых взносах.

Судебная процедура взыскания применима, если орган контроля за уплатой страховых взносов пропустил двухмесячный срок принятия решения о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов в банках. Только в данном случае в пределах шести месяцев после истечения срока исполнения требования орган контроля за уплатой страховых взносов может обратиться в суд с заявлением о взыскании с плательщика страховых взносов причитающейся к уплате суммы страховых взносов.

Таким образом, при соблюдении последовательности вышеуказанных действий и отсутствии нарушений сроков нельзя утверждать об утрате возможности взыскания недоимки и задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания.

На данное обстоятельство было обращено внимание судом кассационной инстанции в постановлении от 23.06.2017 по настоящему делу, которым последнее было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебные инстанции, повторно рассматривая дело, делая вывод об утрате фондом возможности взыскания недоимки по страховым взносам и пени в связи с истечением установленного срока взыскания последних, исходили из того, что требования об уплате недоимки по страховым взносам, пени, а также решения о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов в банках, в установленном порядке не были направлены фондом в адрес ООО.

Между тем, суды, как считает судебная коллегия, не учли, что статья 22 Закона о страховых взносах разграничивает выставление требования об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов, и его последующее направление (вручение).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.12.2005 № 503-О, требование налогового органа об уплате налога является мерой государственного принуждения, которая, в свою очередь, также обеспечена мерами государственного принуждения (обращение взыскания на денежные средства и иное имущество налогоплательщика, приостановление операций по его счетам в банке).

Применяя вышеуказанное разъяснение по аналогии, по убеждению суда округа, на момент выставления требования об уплате страховых взносов, как меры принуждения, должна существовать сама возможность применения принуждения, в том числе не может быть утрачена возможность взыскания истребуемой задолженности.

На основании правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.11.2011 № 8330/11, пропуск налоговым органом срока, определенного статьей 70 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), не влечет изменения предельного срока на принудительное взыскание таких платежей и сам по себе при условии, что на момент выставления требования не утрачена возможность взыскания налоговой задолженности с учетом сроков, названных в абзаце первом пункта 3 статьи 46 НК РФ, не является основанием для признания требования недействительным.

Корреспондирующая позиция содержится в пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»: доводы о несоблюдении налоговым органом сроков при совершении определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля, могут быть заявлены налогоплательщиком в суде только в рамках оспаривания либо требования об уплате налога, пеней и штрафа, направленного ему на основании статьи 70 НК РФ, либо решения о взыскании налога, пеней, штрафа, принятого в соответствии со статьей 46 НК РФ, либо в качестве возражений на иск, предъявленный налоговым органом по правилам статьи 46 НК РФ.

Применительно к указанным разъяснениям, применимым к рассматриваемым правоотношениям по аналогии, если на момент выставления требования об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов, не утрачена возможность взыскания соответствующей задолженности (с учетом сроков, установленных в Законе о страховых взносах), то требование не может быть признано незаконным по основанию нарушения порядка его направления (пропуск сроков направления, нарушение процедуры направления и т.п.). По данному основанию могут быть признаны незаконными последующие принудительные процедуры и ненормативные правовые акты органа государственного внебюджетного фонда, но не само требование. Данная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2017 № 309-КГ17-3798 по делу № А47-3360/2016.

Учитывая изложенное, само по себе не направление фондом в адрес ООО требований об уплате недоимки и соответствующих сумм пени, вопреки мнению судебных инстанций, не свидетельствует о недействительности названных требований и никак не может быть положено в основу вывода об истечении фондом в связи с данным обстоятельством утраты возможности взыскания задолженности в связи с истечением установленного срока взыскания последней.

В свою очередь, по смыслу положений статьи 19 Закона о страховых взносах, решение о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов в банках, непосредственно направляемое после его принятия в банк, лишь доводится до сведения плательщика страховых взносов. Отсутствие такого

доведения, по убеждению суда округа, также не свидетельствует о недействительности данного решения.

При таких обстоятельствах, по убеждению судебной коллегии, выводы судов двух инстанций, основанные на утверждениях о ненаправлении фондом в адрес ООО требований об уплате недоимки по страховым взносам, пени, а также решений о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов в банках, не могут быть положены в основу суждения о безнадёжности рассматриваемой недоимки, пени.

При этом суд округа, как уже было указано выше, исходит из того, что признание недоимки по страховым взносам, соответствующих сумм пени и штрафа, безнадёжными к взысканию в связи с истечением установленного срока их взыскания, то есть применительно к подпункту «г» пункта 1 постановления Правительства РФ № 820, предполагает установление в судебном порядке обстоятельств утраты фондом возможности взыскания задолженности именно в связи с истечением установленного срока взыскания последней.

Иными словами, при рассмотрении настоящего спора, инициированного ООО, поскольку процедура признания недоимки безнадёжной ко взысканию возможна лишь в строго определенных случаях и данная процедура не может быть использована с целью нивелирования регламентированной статьей 18 Закона о страховых взносах обязанности по уплате страховых взносов, судам, учитывая предмет заявленного требования, необходимо было лишь ограничиться выяснением вопроса о наличии либо отсутствии нарушений со стороны фонда сроков взыскания соответствующих недоимки, пеней, регламентированных как положениями Закона о страховых взносах, так и взаимосвязанными нормами Закона № 229-ФЗ, о чем и указывалось судом кассационной инстанции в постановлении при направлении данного дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду рекомендовано, с учетом указанных выше выводов окружного суда, а также выводов, изложенных в постановлении суда кассационной инстанции от 23.06.2017 по этому же делу, проверить доводы фонда об отсутствии нарушений сроков взыскания рассматриваемой недоимки и пени с общества, сопоставить их с соответствующими доводами ООО об обратном и, в зависимости от установленного, исходя из положений постановления Правительства РФ № 820, разрешить вопрос о возможности либо невозможности признания именно в судебном порядке утраченной возможности взыскания недоимки по страховым взносам.

В заключение следует проследить динамику качества рассмотрения дел.

По сравнению с первым кварталом 2018 года во втором квартале 2018 года уменьшилось количество судебных актов, отмененных (измененных) судом апелляционной инстанции (на 13 судебных актов), а количество судебных актов, отмененных (измененных) судом кассационной инстанции, увеличилось (на 21 судебный акт).

Увеличилось количество судебных актов, отмененных (измененных) в результате нарушения (неправильного применения) норм процессуального права, с 28 до 35 за счет увеличения отмен (изменений) по апелляционной (с 21 до 25) и увеличения кассационной (с 23 до 44) инстанциям.

Увеличилось количество судебных актов, отмененных по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4, 7 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ.

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено 8 судебных актов (23% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в прошлом отчетном периоде этот показатель составил 3 судебных акта и 11% соответственно. Это отмена в результате несоблюдения почтовым отделением Правил оказания услуг почтовой связи.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, во втором квартале 2018 года судами апелляционной и кассационной инстанций отменено 6 судебных актов (12% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в первом квартале 2018 года отменен 1 судебный акт (3% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Причиной неполного установления круга лиц, участвующих в деле, явилось неправильное применение норм материального права, регулирующих спорное правоотношение, и неполное установление обстоятельств дела.

Во втором квартале 2018 года отсутствуют отмененные судебные акты ввиду нарушений норм главы 8 АПК РФ, предыдущем отчетном периоде таких судебных актов было 2.

В настоящем отчетном периоде отменено пять судебных актов, ввиду нарушения (неправильного применения) главы 4 АПК РФ, в первом квартале 2018 года такие судебные акты отсутствуют; главы 9 АПК РФ (1), в прошлом отчетном периоде - 2 судебных акта; главы 16 АПК РФ (6) в первом квартале 2018 года такие судебные акты отсутствуют; статьи 148 АПК РФ (5), в прошлом отчетном периоде - 1 судебный акт, статьи 150 АПК РФ (3), в прошлом отчетном периоде - 4 судебных акта.

Анализ показал, что во втором квартале 2018 года по иным основаниям, не влекущим безусловную отмену судебного акта, количество отмененных судебных актов (7) уменьшилось, в первом квартале 2018 года было 16 судебных актов.

Секретариат председателя суда